



**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ**  
**Федеральное государственное бюджетное образовательное**  
**учреждение высшего образования**  
**«Пензенский государственный университет»**  
**(ФГБОУ ВО «ПГУ»)**  
**Институт непрерывного образования**  
**Многопрофильный колледж**

---

**Отчет по результатам исследования**  
**«Удовлетворенность работой МК ПГУ»**  
**преподавателей СПО**

Директор МК ПГУ

В.А. Феоктистов

В рамках внутренней системы оценки качества программ обучения преподавателю была предоставлена возможность оценивания структуры программы, общесистемных требований к реализации программы, учебно-методическое и материально-техническое обеспечение программы, кадровые условия реализации программы, оценить качество предоставления образовательных услуг по программе в целом.

**Общая характеристика опроса.**

Опрос профессорско-преподавательского состава проводился в ноябре 2021 года методом анкетирования. Анкета позволила оценить качество организации учебного процесса.

Объектом исследования являлись преподаватели МК ПГУ, реализующие программы подготовки специалистов среднего звена. Плановый объем выборки составил 346 человек.

Общее количество опрошенных респондентов составило 277 человек, что составило 80% от общей численности целевой группы исследования.

**Результаты анкетирования преподавателей МК ПГУ.**

**Удовлетворенность кадровыми условиями реализации программы (вопросы 3,10,11, 12).**

Вопрос 11. Укажите свою должность.

Должности коллектива распределились следующим образом:

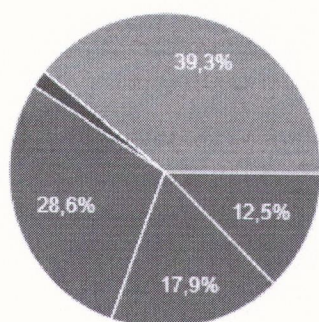
39,3% респондентов – преподаватели СПО;

28,6 % респондентов – доценты;

17,9 % респондентов – старшие преподаватели;

12,5 % респондентов – преподаватели;

1,7 % респондентов – профессора.



- преподаватель
- старший преподаватель
- ассистент
- доцент
- профессор
- зав. кафедрой (доцент)
- зав. кафедрой (профессор)
- преподаватель СПО

### Вопрос 12. Укажите Ваш стаж работы:

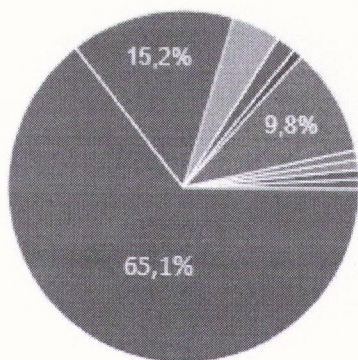
Общий трудовой стаж профессиональной деятельности сотрудников: большинство ответов в таблице данных уложилось в интервал от 1 года до 52 лет 6 месяцев.

Педагогический стаж: от 7 месяцев до 40 лет.

### Вопрос 3. Какую форму работы Вы считаете наиболее интересной для себя в настоящее время?

По результатам данных самой интересной формой работы для себя респонденты отметили - проведение открытых лекционных, практических или лабораторных занятий (44,6%). На втором месте оказался ответ - изучение новой литературы (25,9%). На третьем месте - подготовка студентов к участию в семинарах и конференциях, проводимых ПГУ (22,3%). Хотели бы пройти курсы повышения квалификации 19,6% анкетированных. Подготовить студентов к демонстрационному экзамену по методике Ворлдскиллс выразили свое желание 7,1% респондентов, а 4,5% опрошенных хотели бы подготовить студентов к участию в семинарах и конференциях федерального значения.

### Вопрос 10. Каковы Ваши профессиональные планы на ближайшие 1-2 года?

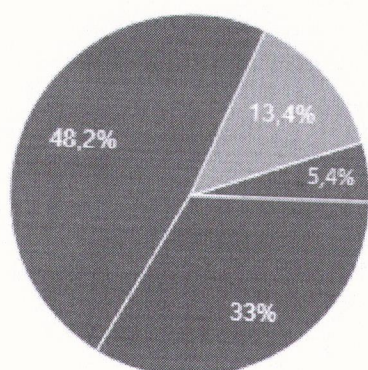


- продолжать работать в той же должности
- перейти на следующую должность
- перейти работать в другое структурное подразделение
- перейти в другую организацию без смены профессии
- перейти в другую организацию со сменой профессии
- профессиональная переподготовка
- уйти на пенсию
- продолжать работать
- перейти на следующую должность и продолжать работать в МК ПГУ
- Однозначные планы отсутствуют

64,3% опрошенных отметили, что менять работу не собираются, и будут продолжать трудовую деятельность в той же должности. 15,2% респондентов хотели бы перейти на следующую должность. 9,8% отметили, что не против пройти профессиональную переподготовку. 4,5% анкетированных выразили свое желание перейти работать в другое структурное подразделение, а 1,8% перейти в другую организацию без смены профессии. Также в таблице данных были отмечены следующие ответы: перейти в другую организацию со сменой профессии (1,8%), перейти на следующую должность и продолжать работать в МК ПГУ (0,9%), однозначные планы отсутствуют (0,9%), уйти на пенсию (0,9%).

### Удовлетворенность общесистемными требованиями к реализации программы (вопросы 7, 8,9).

Вопрос 7. Как Вы оцениваете эффективность обучения, проводимого по программам СПО?



- обучение своевременное, систематическое и соответствует потребностям
- обучение вполне эффективное, но есть моменты, которые можно было бы откорректировать
- систему обучения следует привести к определенной системе и обновить его содержание
- систему обучения необходимо кардинально изменить

Мнения респондентов разделились следующим образом: 48,2% отметили, что обучение вполне эффективное, но есть моменты, которые можно было бы откорректировать. 33% анкетированных считают, что обучение, проводимое по программам СПО своевременное, систематическое и соответствует потребностям. 13,4% респондентов утверждают, что систему обучения следует привести к определенной системе и обновить его содержание и 5,4% считают, что систему обучения необходимо кардинально изменить.

Вопрос 8. Что, на Ваш взгляд, сможет повысить качество знаний обучающихся?

44,6% респондентов считают, что повысить качество знаний поможет увеличение объема контактной работы с обучающимися, 31,3% опрошенных утверждают, что необходимо провести переработку программно-методического сопровождения дисциплины, а 9,8% предлагают пересмотреть учебные планы. Также преподавателям МК ПГУ предоставили возможность внести свои варианты ответа:

- интерес к чтению классической художественной литературы (1,8%);
- конкурс при наборе на специальность (0,9%);
- мотивация к приобретению новых знаний (0,9%);
- повышение дисциплины студентов (0,9%);
- работа родителей со своими детьми (0,9%);
- трудолюбие студентов (0,9%);
- личная вовлеченность студента в образовательный процесс (0,9%);
- возможность использования на занятиях технических средств (экран, проектор, ноутбук/компьютер) (0,9%);
- качество зависит от уровня ответственности студента за результаты обучения (0,9%);
- подготовка научных статей под руководством преподавателей (0,9%);
- практика (0,9%);
- затрудняюсь ответить (0,9%);

Вопрос 9. В чем Вы видите перспективы развития МК ПГУ?

Респондентам было предложено в свободной форме оставить свое мнение в таблице. Ниже представлены некоторые из них:

- Расширение направлений подготовки.
- Активная научная работа преподавателей и студентов совместно. Проведение мероприятий, с целью объединения студентов в активные молодежные организации.
- Приём только заинтересованных в профессии абитуриентов, обеспечение их нормативной и методической базой на занятиях, отсутствие проведения занятий в полуподвальных помещениях и необорудованных аудиториях.
- В совершенствовании материально-технического обеспечения учебного процесса.
- Все больше молодых людей, их родителей выбирают СПО с целью получения востребованной на рынке труда специальности. Это важный, начальный этап в

длительном обучении (СПО - ВО (очная или заочная форма). СПО позволяет сформировать базисные навыки и умения по выбранной специальности, раньше начать молодому человеку трудовую деятельность по специальности.

– Колледж обладает достаточно высоким потенциалом для развития, но в рамках развития и дальнейшего повышения этого потенциала и престижа, в целях быть лучшими можно создать ассоциацию выпускников МК ПГУ, увеличить мероприятия направленные на ЗОЖ.

– Повышение заработной платы.

#### **Удовлетворенность материально-техническим обеспечением программы (вопросы 4, 6).**

Вопрос 4. Какие проблемы учебного процесса требуют, по Вашему мнению, первоочередного решения?

По результатам опроса на первом месте оказалась низкая дисциплина обучающихся, так считает 44,6% респондентов. На втором месте – слабая оснащенность современными техническими средствами обучения – 34,8%. Неудобное расписание отметили 17% анкетиремых, недостаток учебно-методической литературы – 16,1%. Также были отмечены следующие проблемы: отсутствие возможности оперативного размножения раздаточных материалов для занятий со студентами (10,7%), недостаточная лабораторная база (7,1%), слабая система диагностики и оценки знаний студентов (6,3%), несовершенство учебных планов (1,8%), отсутствие рабочего места (6,3%). Затруднились с ответом – 11,6 % анкетиремых.

Вопрос 6. Что мешает Вам работать эффективнее?

Ответы респондентов разделились следующим образом:

- низкая оплата труда (42 %);
- плохое оборудование рабочего места (28,6 %);
- невозможность карьерного роста (13,4 %);
- удаленность места проживания от работы (5,4 %);
- плохое методическое обеспечение (8 %);
- плохие санитарно-гигиенические условия (9,8 %);
- психическая усталость (9,8 %);
- физическая усталость (8,9 %);
- отношение руководства (7,1 %);
- переработка, частые сверхурочные (4,5 %);

- ничего не мешает (1,8 %)

### **Общая удовлетворенность условиями работы в колледже (вопросы 1, 2, 5, 13).**

#### Вопрос 1. Основной источник информации о жизни Многопрофильного колледжа.

33,9% респондентов получают информацию о жизни МК ПГУ из приказов, распоряжений ректора и других официальных документов, 31,3% - при личном общении с сотрудниками колледжа. 13,4% опрошенных получают информацию на заседаниях кафедр, 4,5% из устной неофициальной информации, 6,3% анкетированных получают информацию о делах колледжа не получают. 6,3% узнают об информации из разговоров на кафедре или в деканате, 2,9% - важную информацию получают от методистов МК ПГУ и 1,4% респондентов по почте.

#### Вопрос 2. Чем Вас привлекает работа в данном колледже? (выбрать не более 3 ответов)

51,8% опрошенных привлекает работа в колледже возможностью дополнительного источника дохода, 25% - интересной творческой работы со студентами, 15,2% респондентов - уверенностью в постоянной занятости, 10,5% - хорошими условиями труда и 13,4% - возможностью профессионального роста как преподавателя, интересной внеучебной работой (открытые лекции, конференции и др.).

#### Вопрос 5. Укажите моменты, которые Вас не устраивают в Вашей работе?

По результатам опроса 48,2% анкетированных не довольны оплатой труда. 35,1% респондентов не устраивает материально-техническое оснащение рабочих мест, 24,1% отметили, что их отталкивает отсутствие перспективы карьерного роста, 3,6% опрошенных утверждают, что нет возможности для применения собственных знаний и умений. Также преподавателями МК ПГУ были отмечены следующие проблемы: отношения с коллективом (3,6%), отсутствие интереса к обучению у слушателей (0,9%), низкая первоначальная подготовка обучающихся (0,9%), слабая мотивация к изучению предмета (0,9%).

Вопрос 13. Опросный бланк не может предусмотреть все ситуации, связанные с работой. Респондентам была предложена возможность отразить те моменты, которые не вошли в анкету или прокомментировать некоторые ответы из бланка.

Мнения респондентов разделились следующим образом:

- «Низкая оплата труда»;

– «Должны быть возможности оснащения рабочих мест современными техническими средствами»;

– «Необходимо улучшить материально-техническую базу, условия в аудиториях должны быть более способствующими обучению и в плане ремонта, и в плане обеспечения мебелью (что-то надо заменять) и возможность продемонстрировать что-то на экране должна быть везде. Возможно, во всех аудиториях должна быть политическая карта мира на стене, так как многие студенты удивительно узкое представление имеют о мире и хотелось бы, если уж во время беседы возникнет такая необходимость, просто иметь возможность указать на карту и объяснить что-то (думаю, она будет полезной по крайней мере на географии и истории, но и в целом для приобретения более четких представлений студентами о мире она должна быть в каждом кабинете).

Кроме того со многими студентами должна проводиться разъяснительная работа о том, как общаться с преподавателями, о том, что приемлемо и неприемлемо, иногда в силу возраста, в силу отсутствия опыта, а порой может быть воспитания, студенты забывают про субординацию, а порой не соблюдают элементарные правила вежливости (вроде поздороваться, если допустим, задают вопрос в переписке)».

#### **Выводы.**

Из всего вышеизложенного можно сделать вывод, что большинство преподавателей удовлетворены своим трудом.

Однако в ходе анализа ответов были выделены некоторые проблемные зоны в организации работы преподавателей Многопрофильного колледжа ПГУ. Возможно, ряд вопросов необходимо более глубоко изучить на заседаниях УМС МК ПГУ.

**Зам. директора по УМР**

**Зав. лабораторией**

**И. В. Аристова**

**Е. В. Комратова**